

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

SEKCJA I: ZAMAWIAJĄCY

I.1) Oficjalna nazwa i adres Zamawiającego

| | | | |
|-------------------------------|---|--|---------------|
| Nazwa : | Gmina Nysa | Nazwisko osoby upoważnionej do kontaktów | Jacek Krzywoń |
| Adres : | Urząd Miejski w Nysie ulica Kolejowa 15 | Kod pocztowy | 48-300 |
| Miejscowość : | Nysa | Województwo | opolskie |
| Telefon | 077 4080513, 077 4080553 | Faks | 077 4080553 |
| Poczta elektroniczna (e-mail) | zp_nysa@op.onet.pl | Adres internetowy (URL) | www.nysa.pl |

SEKCJA II: TRYB I PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

- II.1) Rodzaj zamówienia: **roboty budowlane**
II.2) Tryb udzielenia zamówienia : **przetarg ograniczony z dnia 18 marca 2009 r.**
II.3) Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego

Budowa ulicy Traugutta w Nysie - etap X

SEKCJA III: WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

III.1) Nazwa (firma) siedziba i adres Wykonawcy którego ofertę wybrano :

| | | | |
|-------------------------------|---|------------------|-------------------|
| Nazwa wykonawcy | BRUKARSTWO oraz BUDOWA URZĄDZEŃ ODWADNIAJĄCYCH ULIC I CHODNIKÓW Andrzej Eliaz, | | |
| Adres : | Ul. Kościuszki 9a | Kod pocztowy | 49-200 |
| Miejscowość : | Grodków | Województwo/Kraj | opolskie / Polska |
| Telefon | 604413062 | Faks | 077 4043305 |
| Poczta elektroniczna (e-mail) | aeliaz@o2.pl | | |
| Data złożenia oferty | 18 marca 2009 r. | | |

III.2) Uzasadnienie wyboru oferty :

Zgodnie z kryteriami określonymi w SIWZ oferta Wykonawcy uzyskała maksymalną ilość punktów w ocenie oferty, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

SEKCJA IV: INFORMACJE O WYKONAWCACH I OFERTACH

IV.1) Informacja o Wykonawcach którzy złożyli oferty :

| Wykonawca | Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert | | Łączna punktacja |
|---|---|-------------|------------------|
| | Punktacja przyznana w poszczególnych kryteriach oceny ofert | | |
| | Cena |X..... | |
| Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszaniowej Sp. z .o.o. Ul. Daszyńskiego 13 a, 46-060 Prószków | 87,20 | X | 87,20 |
| POL-BUD NYSA Henryk Pleśniak, 48-304 Nysa, ul. Lwowska 2 | 82,66 | X | 82,66 |
| BDM Dariusz Morawiecki , Ul. Piłsudskiego 56, 48-303 Nysa | 87,89 | X | 87,89 |
| MK-NET s.c. Magdalena Matraszek, Tomasz Pipała ul.Zawadzkiego 34, 46-060 Prószków | 84,79 | X | 84,79 |
| BRUKARSTWO oraz BUDOWA URZĄDZEŃ ODWADNIAJĄCYCH ULIC I CHODNIKÓW Andrzej Eliaszy Ul. Kościuszki 9a, 49-200 Grodków | 100,00 | X | 100,00 |

IV.2) Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone :

| Wykonawca | Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy |
|--|--|
| Zakład Budownictwa Ogólnego „DROBUD”, 45-409 Opole ul. Jesionowa 5 | Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych (jednolity tekst ustawy – Dz.U. z 29 listopada 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późniejszymi zmianami) – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. . Uzasadnienie odrzucenia oferty : W kosztorysie ofertowym w pozycji 34 wpisano błędnie obmiar 258,138 zamiast wymaganej ilości 405,664. Błąd w kosztorysie ofertowym polegający na zaniżeniu ilości robót nie stanowi błędu, który można poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3) cytowanej ustawy. Błąd taki stanowi niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. |
| Brukarstwo i Usługi Budowlane Bis Wiesław, Konradowa 1a , 48-303 Nysa | Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych (jednolity tekst ustawy – Dz.U. z 29 listopada 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późniejszymi zmianami) – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. . Uzasadnienie odrzucenia oferty : W kosztorysie ofertowym : - brak dodatkowej pozycji przedmiaru – kłapa zwrotna Dn w studni (pkt.3. 1.1)d) siwz) - w pozycji 34 nie uwzględniono krotności 7. Błąd w kosztorysie ofertowym polegający na zaniżeniu ilości robót nie stanowi błędu, który można poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3) cytowanej ustawy. Błąd taki stanowi niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. |
| Przedsiębiorstwo Wielobranżowe – Usługowe „BEST – OPEBEL S.C. Jerzy Kiryczuk, Wiesław Wójcik, Borki ul. Leśna 8, 45-020 Czarnowąsy | Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych (jednolity tekst ustawy – Dz.U. z 29 listopada 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późniejszymi zmianami) – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. . Uzasadnienie odrzucenia oferty : W kosztorysie ofertowym w pozycji 66 wpisano błędnie obmiar 2 zamiast wymaganej ilości 3. Błąd w kosztorysie ofertowym polegający na zaniżeniu ilości robót nie stanowi błędu, który można poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3) cytowanej ustawy. Błąd taki stanowi niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. |

IV.3) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia :

| Wykonawca | Uzasadnienie faktyczne i prawne wykluczenia Wykonawcy |
|-----------|---|
| X | X |

IV.4) Data zawiadomienia : **26 marca 2009 r.**

Otrzymują :

1. Wykonawcy, których złożyli oferty.
2. Tablica ogłoszeń Zamawiającego
3. Strona internetowa Zamawiającego